

ROMÂNIA

DOSAR NR. 8239/2/2013

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR.605**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 21.02.2014**  
CURTEA COMPUSĂ DIN:  
**PREȘEDINTE: MARIUS - CRISTIAN ISPAS**  
**GREFIER: DANIELA ȘTEFAN**

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **ROBCIUC VIRGIL** având ca obiect „OUG 24/2013”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic [redacted] în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsind pârâțul **ROBCIUC VIRGIL**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință după care,

Interpelat, reprezentantul reclamantului învederează că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici alte probe de administrat, decât proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri și ia act că a fost deja administrată. Totodată ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în sensul constatării calității de colaborator al Securității al pârâtului Robciuc Virgil potrivit art. 2 din Teza I din OUG 24/2008 și față de probele și înscrisurile administrate în cauză.

Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 17.12.2013 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **ROBCIUC VIRGIL** a formulat acțiune în constatare urmând, ca, prin hotărârea ce se va pronunța, pe baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **ROBCIUC Virgil**, născut la data de 13.08.1954, în Dărmănești, județul Suceava, fiul lui Ilie și Eugenia, domiciliat în localitatea [redacted]

În fapt, domnul **ROBCIUC Virgil** ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al orașului Oravița, județul Caras - Severin. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al

acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1323/27.05.2013, domnul ROBCIUC Virgil a fost recrutat în anul 1987 în vederea încadrării informative a turiștilor străini și a vizitatorilor la rude ce vin pe raza orașului Oravița. A semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „ROBIN”.

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ROBCIUC Virgil, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr. DI/1/1323/27.05.2013. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Solicită a se reține astfel, notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „ROBIN”, în anul 1988, referitoare la relații cu cetățeni străini și intenții de trecere frauduloasă a frontierei.

În perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrijire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

„Este adevărat că, I.../, trecerea frauduloasă a frontierei a fost incriminată ca infracțiune de drept comun prin art.267 din C. pen. din 1936, iar pedeapsa aplicată corespunde pedepsei principale reglementate, conform art.23 alin A pct.1 din același cod, pentru delict în materie de drept comun.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus măsurile mai sus menționate, cu scopul evident de a preveni eventualele evaziuni din țară.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ROBCIUC Virgil au vizat îngrijirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În cauză pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

**Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de temeiurile de drept - incidente în cauză, Curtea a admis cererea reclamantului pentru următoarele considerente:**

Curtea a constatat în fapt că domnul ROBCIUC Virgil ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al orașului Oravița, județul Caras - Severin. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/1323/27.05.2013, domnul ROBCIUC Virgil a fost recrutat în anul 1987 în vederea încadrării informative a turiștilor străini și a vizitatorilor la rude ce vin pe raza orașului Oravița. A semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „ROBIN”.

Conform art. 2 din OUG nr. 24/2008: a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului;

b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuși drepturi și libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere și securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor. Libertatea cuvântului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orânduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații și propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sunt pedepsite prin lege. Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Școala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățământ decât școli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută și pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu poate fi arestat decât pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decât în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice



este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi și interese personale sau obștești. Cel vătămat într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului și repararea pagubei.

Curtea a constatat că în dosarul de urmărire s-a aprobat recrutarea intimatului ca informator al Securității (file 19-21), la fila 25 se află angajamentul de colaborare cu Securitatea dat de intimat, a furnizat note informative privind vizitatori străini și turiști veniți la rude (file 35, 36), fiind denumit „sursa informativă” de către alți ofițeri de informații (fila 41, 43) și există o mapă anexă cuprinzând materialele date de „Robin” (file 62-68), arătând spre exemplu observații de genul „[redacted], inginer, suspect de evaziune”, „[redacted] zis [redacted], intenție de plecare în RFG” și altele.

Curtea a apreciat că prin supravegherea și urmărirea repetată, sistematică din partea Securității și a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobândeau un conținut iluzoriu, prin restrângerea lor.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată și va fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **ROBCIUC VIRGIL** cu domiciliul în [redacted]

Constată calitatea de colaborator al Securității în sarcina intimatului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi, **21.02.2014**.

**PREȘEDINTE,  
MARIUS - CRISTIAN ISPAS**



**GREFIER,  
DANIELA ȘTEFAN**

Red. M.C.I  
Tehnored.D.Ș. /4ex